

**BIÊN BẢN HỘI ĐỒNG BẢO VỆ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP ĐẠI HỌC
HỌC KỲ 2..., NĂM HỌC 20.12-20.13**

Thời gian lúc:.....giờ....., ngày...15...tháng...5...năm 2013

Địa điểm: P.106.....

- Họ tên sinh viên: Huyền Thảo Tiên....., Mã số SV: 3083766 Lớp: CMHTT34

- Họ tên cán bộ hướng dẫn: Đông Thị Huyền Giang....., Mã số CB:

- Tên đề tài: Tinh sạch enzyme phytase từ nấm mốc *Aspergillus fumigatus*.....

-Thành phần Hội đồng gồm:

TT	Họ và tên	Mã số CB	Trách nhiệm trong HĐ
1	<u>Bùi Thị Minh Diệu</u>		Chủ tịch
2	<u>Đỗ Tấn Khang</u>		Ủy viên
3	<u>Đông Thị Huyền Giang</u>		Ủy viên – thư ký

-Số thành viên có mặt:3..... thành viên. Vắng:0.....

-Đề nghị của Hội đồng (về tên đề tài và những điểm cần hoàn thiện):

Thống qua.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Kết quả điểm đánh giá của Hội đồng:

Chủ tịch	Ủy viên	Cán bộ hướng dẫn	Trung bình điểm số	Điểm chữ
<u>9,5</u>	<u>9,5</u>	<u>9,5</u>	<u>9,5</u>	<u>A</u>

*Điểm chữ: A (9,0-10); B+ (8,0-8,9); B (7,0-7,9); C+ (6,0-6,9); C (5,0-5,9); D+ (4,5-4,9); D (4,0-4,4); F (<4,0)

Chủ tịch

Bùi Thị Minh Diệu
Bùi Thị Minh Diệu

Ủy viên

Đỗ Tấn Khang
Đỗ Tấn Khang

Thư ký

Đông Thị Huyền Giang
Đông Thị Huyền Giang

PHIẾU ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP ĐẠI HỌC

1. Họ và tên sinh viên: Hùng Thảo Trần..... Mã số sinh viên: 3083766
2. Lớp: CNSH.TT.K34..... Mã lớp:.....
3. Tên đề tài: Trình tách enzyme phytase từ
nấm mốc *A. fumigatus*
.....
4. Cán bộ hướng dẫn: Đặng Thị Kiều Giang..... Mã số cán bộ: 757
5. Cán bộ đánh giá: Mã số cán bộ:.....

Điểm đánh giá luận văn

Các tiêu chuẩn đánh giá		Điểm tối đa	Điểm đánh giá của thành viên hội đồng
1	Hình thức: hình thức trình bày đúng qui định của Viện; cân đối giữa các phần trong luận văn	1,5	1,3
2	Nội dung: mức độ đáp ứng mục tiêu, nội dung, sản phẩm, thời gian thực hiện đề tài	6,5	6,4
3	Trình bày báo cáo: cách trình bày và trả lời câu hỏi của Hội đồng	2,0	1,8
Cộng:		10	9,5

Cần Thơ, ngày 15 tháng 05 năm 2013.....

Thành viên Hội đồng

Đặng Thị Kiều Giang

PHIẾU ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP ĐẠI HỌC

1. Họ và tên sinh viên: Huyền Thảo Tiên..... Mã số sinh viên: 308 3266.....
2. Lớp: CNSK TT Kgy..... Mã lớp:.....
3. Tên đề tài: Tổng hợp enzyme phytase từ nấm mốc
Aspergillus fumigatus.....
4. Cán bộ hướng dẫn: TS. Dương Thế Hùng Mã số cán bộ:.....
5. Cán bộ đánh giá: Bùi Thế Mạnh Điền Mã số cán bộ: 254.....

Điểm đánh giá luận văn

Các tiêu chuẩn đánh giá		Điểm tối đa	Điểm đánh giá của thành viên hội đồng
1	Hình thức: hình thức trình bày đúng qui định của Viện; cân đối giữa các phần trong luận văn	1,5	1,3
2	Nội dung: mức độ đáp ứng mục tiêu, nội dung, sản phẩm, thời gian thực hiện đề tài	6,5	6,4
3	Trình bày báo cáo: cách trình bày và trả lời câu hỏi của Hội đồng	2,0	1,8
Cộng:		10	9,5

Cần Thơ, ngày 15 tháng 5 năm 2013....

Thành viên Hội đồng

Mduu
Bùi TM Điền

PHIẾU ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP ĐẠI HỌC


1. Họ và tên sinh viên: Huỳnh Thìn Tiên..... Mã số sinh viên: 3083766
2. Lớp: CNSH TT K34..... Mã lớp:.....
3. Tên đề tài: Tinh sạch enzyme phytase từ nấm mốc *Aspergillus fumigatus*
.....
.....
4. Cán bộ hướng dẫn: TS. Dương Thị Hương Giang..... Mã số cán bộ:.....
5. Cán bộ đánh giá: ThS. Đỗ Văn Khang..... Mã số cán bộ: 2611.....

Điểm đánh giá luận văn

Các tiêu chuẩn đánh giá		Điểm tối đa	Điểm đánh giá của thành viên hội đồng
1	Hình thức: hình thức trình bày đúng qui định của Viện; cân đối giữa các phần trong luận văn	1,5	1,4
2	Nội dung: mức độ đáp ứng mục tiêu, nội dung, sản phẩm, thời gian thực hiện đề tài	6,5	6,4
3	Trình bày báo cáo: cách trình bày và trả lời câu hỏi của Hội đồng	2,0	1,7
Cộng:		10	9,5

Cần Thơ, ngày 15 tháng 05 năm 2013...

Thành viên Hội đồng


Đỗ Văn Khang

THESIS EVALUATION FORM OF SUPERVISOR

Title of thesis: Purification of phytase from *Aspergillus fumigatus*

Name of student: **Huynh Thao Tien**

Session/Class of student: Advanced Program in Biotechnology course 34

Name of supervisor: **Dương Thị Hương Giang**

Academic degree, title and present position of supervisor: Doctor of Science, lecturer

COMMENT POINTS:

1. Sense of responsibility and performance during the implementation of thesis:

During the implementation of thesis, Ms. Tien was a hard working and impatient student. Though she had to change the thesis title and to adapted with the new research field, she could manage to perform well the experiments. Besides, she was also keeping in good contact with supervisor as well as in good collaboration with other students in the in the lab.

2. Research capacity:

Ms Tien has the ability in doing research with her open-minded characteristics

3. Achievements of thesis contents:

The thesis content has met the objectives. The results were the basics for further research on the enzymes phytases from *A. fumigatus*

4. Structure of thesis:

The thesis was well written, however it should be enhanced in the discussion part.

Final marks: 9.5/10

Can Tho, date: 16th May, 2013
Full name and signature of supervisor


DƯƠNG THỊ HƯƠNG GIANG



CAN THO UNIVERSITY

THESIS EVALUATION FORM OF REVIEW EXAMINER

Title of thesis: Purification of phytase from *Aspergillus fumigatus*

Name of student: Huynh Thao Tien

Session/Class of student: Advanced Program in Biotechnology course 34

Name of review examiner: Do Tan Khang

Academic degree, title and present position of review examiner: Master of Science, Lecturer.

COMMENT POINTS:

1. The necessity and the scientific points of thesis:

The student proved the statement of the problem of the research topic in both specific and general terms as well as the reason it should be solved.

- Necessity level: very high high medium low very low

2. Activity contents and outputs of thesis:

The thesis has the organised plan of action for the research and the logical link between activity content and the study results.

3. The research methodology and techniques:

The applied approaches in the research are reliable and universal.

The data had statistical analysis.

4. Structure of thesis:

The writing report was well organised with all the required components of an undergraduate thesis.

Questions:

Why the purity of phytase was decreased after applying Ion exchange chromatography?

Final marks: 9.5/10

Date: 16th May, 2013

Full name and signature of review examiner

Do Tan Khang